

Gem Velsen / Bonden

In het kader van de landelijke ov-staking die is uitgeroepen voor 28 mei a.s.

Aanzegging

Omtrent de staking zijn met het GVB afspraken gemaakt. Zie prod 3 en 4

Bij brief van ... heeft de gemeente Velsen

Daarop heeft FNV bij email van 24 mei als volgt gereageerd

De gemeente heeft in dit geding gevorderd, samengevat, de Bonden op te dragen er voor zorg te dragen dat staking van de pontvaart te Velsen achterwege blijft, c.q. wordt beperkt.

De gemeente heeft ter onderbouwing van die vordering opgemerkt dat zij een unieke positie heeft in Nederland, omdat de gemeente doorsneden wordt door het Noordzeekanaal en er, anders dan b.v. Amsterdam, geen mogelijkheden zijn voor fietsers en voetgangers om bij het buiten vaart zijn van de pont aan de overzijde van het NZK te komen. Bovendien zal gebruik van de auto een extra druk geven op de op 28 mei naar verwachting toch al overbelaste verbinding via de tunnels.

De Bonden hebben bestreden dat zij gehouden zijn om tot een beperking van de staking als door de gemeente gewenst over te gaan.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt.

Tussen partijen is niet in geschil dat de door de bonden uitgeroepen acties worden gedekt door art 6 lid 4 ESH en als zodanig in beginsel rechtmatig zijn.

Voor een verbod of beperking van zodanige acties kan onder die omstandigheden slechts aanleiding zijn indien deze maatschappelijk gezien dringend noodzakelijk is.

Bij de beantwoording van de vraag of dat het geval is, dient de rechter alle omstandigheden mee te wegen, in het bijzonder:

- o de aard en duur van de actie,
- o de verhouding tussen de actie en het daarmee nagestreefde doel,
- o de daardoor veroorzaakte schade aan de belangen van de werkgever of derden en
- o de aard van die belangen en die schade.

Bij toepassing van deze maatstaf verdient in het onderhavige geval opmerking dat het gaat om een weken van tevoren aangekondigde landelijke actie die relatief kort duurt -een dag- en bedoeld is om een krachtig signaal aan het kabinet af te geven dat zij in het pensioendossier moet gaan bewegen.

Dat signaal zal alleen krachtig zijn indien de impact ook in het hele land wordt gevoeld

De rechter acht niet aannemelijk gemaakt dat de gemeente Velsen de enige gemeente is waar de ov-staking tot een significante vermindering van de bereikbaarheid van bepaalde bestemmingen voor bepaalde groepen inwoners zal leiden.

Het door de gemeente Velsen aangevoerde argument dat de pont voor de Bonden van ondergeschikt belang is, kan dan ook geen reden voor beperking zijn, zoals de bonden terecht hebben opgemerkt. Met dat argument zouden immers ook de afhankelijken van menige individuele streekbuslijn een uitzonderingsbehandeling kunnen claimen.

De voorzieningenrechter acht aannemelijk dat de burgers van de IJmondregio van de acties hinder zullen ondervinden en acht begrijpelijk dat de gemeente aandacht voor die hinder vraagt.

Maar, zoals de bonden hebben opgemerkt ligt hinder in het wezen van stakingsacties besloten.

Voor ingrijpen door de rechter is meer nodig. Aannemelijk zal moeten zijn dat de acties zullen leiden tot onaanvaardbare schade aan de belangen van de burgers voor wie de gemeente optreedt. Daarbij moet de aard van die belangen in ogenschouw worden genomen.

De gemeente heeft niets gesteld op grond waarvan de kans op zodanige schade aannemelijk kan worden geacht.

Dat er een verkeersinfarct zal ontstaan is niet met beredeneerde inschattingen onderbouwd.

Enkele toename van files wordt in een groot deel van het land verwacht en is geen reden voor ingrijpen.

Het feit dat fietsers en bromfietzers een dag lang het kanaal niet kunnen oversteken en dat sommigen daardoor niet op school of op hun werk of bij het ziekenhuis kunnen komen is voor ingrijpen eveneens volstrekt onvoldoende. De hulpdiensten staken niet, er zijn taxi's beschikbaar, en het maatschappelijk bouwwerk van collegiale, familie- en burenhulp, sociale betrokkenheid en gemeenschapszin staat morgen niet minder stevig overeind dan op andere dagen, wellicht mede dankzij de staking zelfs steviger. ABGP heeft daarvan een aantal mooie voorbeelden gegeven.

De beslissing luidt als volgt

De voorzieningenrechter:

Verleent verstek tegen de Vakcentrale voor Professionals

Weigert de gevraagde voorziening

Veroordeelt de gemeente in de proceskosten, aan de zijde van de verschenen gedaagden begroot op